



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público



## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

### SENTENCIA

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **NANCY AMPARO AVENDAÑO MORENO**  
**Demandados** : **CORPORACIÓN NACIONAL DE TRABAJO, SALUD Y EDUCACIÓN - CORPONAL -, EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO MARCO FIDEL SUÁREZ**  
**Llamado en garantía** : **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**  
**Radicado** : **05001 31 05 021 2018 00078 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Laboral individual – responsabilidad solidaria del beneficiario de la obra frente a las obligaciones del contratista-  
**Decisión** : Confirma Sentencia de Primera Instancia  
**Sentencia N°** : 26

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita se declare la existencia de un contrato de trabajo entre la demandante y CORPONAL; se condene al reconocimiento y pago de prestaciones sociales, salarios adeudados, indemnización moratoria del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, indexación.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma que la demandante inició labores en CORPONAL, mediante **contrato de trabajo a término fijo, desde el 10 de febrero de 2016 hasta el 31 de marzo del año 2016**, con un otro sí hasta el 30 de junio del mismo año; devengaba un salario básico mensual de \$1.232.000, el cual era variable y con los subsidios recibidos lo estima en \$2.729.950; desempeñó sus funciones en el área administrativa proceso recurso humano subproceso desarrollo social laboral, con perfil de apoyo profesional administrativo. Expone que los contratos de trabajo fueron terminados con un mes de antelación mediante preaviso y se le quedó adeudando salarios y prestaciones sociales; obligación frente a la que es solidariamente responsable la E.S.E. Hospital Marco Fidel Suárez de Bello, por haber desempeñado funciones que tienen estricta relación con su objeto social, que es la prestación de servicios de salud; entidad a la que reclamó el día 27 de septiembre de 2017, recibiendo respuesta negativa el 13 de octubre del mismo año.

### **Respuesta a la demanda:**

La **E.S.E. HOSPITAL MARCO FIDEL SUÁREZ** a través de apoderado judicial, admitió lo referente a la reclamación administrativa y su respuesta negativa; sostiene que entre los años 2014 y 2016, la E.S.E. celebró con CORPONAL varios contratos de prestación de servicios, asumiendo esta última en calidad de empleadora, la carga legal de efectuar los pagos de salarios, prestaciones sociales y vacaciones, derivados del contrato laboral celebrado con la demandante; afirma que la E.S.E. no cuenta en su planta de cargos con personal administrativo necesario para desarrollar su objeto social como Institución Prestadora de Servicios de Salud. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló en su defensa las excepciones que denominó prescripción, inexistencia de responsabilidad solidaria, falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, responsabilidad de un tercero, inexistencia de vínculo laboral.

Por su parte, el Representante Legal de **CORPONAL** se notificó en forma personal y no allegó respuesta a la demanda (folio 132).

A su vez, la llamada en garantía **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** mediante apoderado, expuso que no le constan los hechos de la demanda, se opuso a las pretensiones y formuló como excepciones las que denominó ausencia de responsabilidad, buena fe. Respecto al llamamiento en garantía, admitió la expedición de póliza, se opuso a las pretensiones y formuló excepciones denominadas ineficacia del término legal y judicial

para la vinculación al proceso, cobertura exclusiva de los riesgos pactados en la póliza, imposibilidad de afectar la póliza por eventual condena por concepto de vacaciones o a favor de entidad estatal por conducta del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, compensación, límite de responsabilidad, genérica.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

**El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito** de Medellín, **declaró** la existencia de un contrato de trabajo a término fijo entre la demandante y CORPONAL, entre el 10 de febrero de 2016 y el 30 de junio de 2016; condenó a CORPONAL a reconocer y pagar \$241.267 por vacaciones, \$1.107.833 por cesantías, \$52.068 por intereses; así como salarios de abril, mayo y junio a razón de \$2.729.950 por cada mes; indemnización moratoria del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, desde el día siguiente a la terminación del contrato de trabajo, equivalente a \$90.998 diarios durante 24 meses e intereses moratorios a partir del primer día del mes 25; **Costas** a cargo de **CORPONAL S.A.**, agencias en derecho equivalente al 10% de las sumas reconocidas, más dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes en favor de la demandante. **Declaró ausencia de responsabilidad de la E.S.E. Marco Fidel Suárez de Bello** y de la llamada en garantía.

### **Recurso de Apelación apoderado de la demandante:**

**Respecto a la ausencia de solidaridad a cargo de la E.S.E. Marco Fidel Suárez**, sostiene que debe mirarse que el

servicio o actividad prestado, no constituya una labor extraña a las actividades ordinarias del beneficiario, sin que se circunscriba en forma exclusiva a comprar el objeto social; expone que el Hospital tiene por objeto prestar servicios de salud, no solo en urgencias o consulta externa, sino que se trata de un concepto integral, con actividades como facturar la prestación de servicios en el área asistencial, lo cual no es objeto de esta Litis; también necesita un área administrativa conformada por una subdirección administrativa, afirmando que la demandante manifestó que era Administradora de Empresas Especialista en Sistema de Gestión de la Seguridad Social en el Trabajo, dijo que prestaba el servicio en el Departamento de Recursos Humanos, donde desarrollaba inducción al personal en la entidad, esto es, desarrollaba una labor administrativa; la demandante manifestó que apoyaba el Sistema de Gestión de Seguridad Social en el Trabajo, lo que guarda conexidad con el objeto social de la E.S.E.; dijo que apoyaba capacitaciones en la Institución que estarían relacionadas con su perfil de formación; la testigo declaró que la demandante trabajaba en esa área administrativa. Refiere al contrato laboral celebrado con CORPONAL como prueba documental, donde en la cláusula primera se indica que fue vinculada para desempeñar la labor en área administrativa, en proceso recurso humano del Hospital Marco Fidel Suárez en apoyo a los trabajadores asistenciales y administrativos del Hospital en temas de Seguridad y Salud en el Trabajo; también según el contrato realizaba la labor en el subproceso Desarrollo Social y Laboral, con perfil de apoyo profesional administrativo, donde apoyaba los Comités, brindaba capacitaciones en Seguridad Social y Salud en el Trabajo, en Salud Ocupacional, desarrollaba políticas de seguridad social y salud en el trabajo,

ayudaba en aspectos relacionados con mitigación del riesgo, ayudaba a los COPAST, a los Comités de Convivencia, quedando probado el apoyo al área administrativa, en el manejo del recurso humano, conforme a su perfil profesional. **Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia en forma parcial, condenándose a la E.S.E. Marco Fidel Suárez a responder en forma solidaria** por los conceptos ordenados en la Sentencia.

Los apoderados de las partes no allegaron alegatos de conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

### **Conflicto jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si procede modificar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si hay lugar a declarar solidariamente responsable a la E.S.E. Marco Fidel Suárez, frente a las condenas impuestas a CORPONAL.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia,** por las siguientes razones:

Acerca de la **responsabilidad solidaria** entre contratista y beneficiario de la obra, el **artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo**, establece: “... *el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores ...*” (Negritas fuera de texto).

De acuerdo a lo anterior, se predica la solidaridad entre el beneficiario de la obra y el contratista, para cumplir con las obligaciones laborales frente a los trabajadores de este último, siempre que las actividades contratadas por el dueño de la obra se encuentren relacionadas en forma directa con el giro ordinario de sus negocios; con el propósito de garantizar la protección de los derechos laborales, derivados de la contratación que efectúe el beneficiario de la obra con un contratista independiente, para la

realización de un servicio determinado (Ver sentencias SL4322 de 2021, SL3718 de 2020, SL601 de 2018).

Sobre el tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL3422-2021, reiterando SL3718-2020, recordó que, en estos casos, **la solidaridad surge como “...producto de la contratación que efectúe el beneficiario o dueño de la obra con un contratista independiente para la realización o prestación de una obra o servicio determinado, salvo que se trate de labores extrañas a las actividades normales de la empresa o negocio...”** (Negritas fuera de texto).

En el asunto bajo estudio, **el Juez de Primera Instancia explicó en términos generales**, que conforme a la prueba practicada **no quedó demostrado siquiera cuál era la actividad desempeñada por la demandante**, puesto que refirió a que brindaba capacitaciones, de las cuales se desconoce el tema o a qué personal estaban dirigidas, si era personal médico, administrativo o personal temporal; agregó que partiendo del interrogatorio de parte, la demandante manifestó que no tenía ninguna capacitación en el área de salud, lo que impide determinar si la actividad estaba ligada al objeto social del Hospital, siendo carga probatoria de la demandante.

Por su parte, el apoderado de la señora Nancy Amparo hace énfasis en que ésta afirmó en **interrogatorio de parte**, que apoyaba el área administrativa del Hospital, en el Departamento de Recursos Humanos, donde brindaba inducción al personal del Hospital, apoyaba el Sistema de Gestión de Seguridad Social en el Trabajo de acuerdo a su perfil profesional; guardando conexidad

con el objeto social del Hospital Marco Fidel Suárez; frente a lo anterior, debe decirse que de un lado, no se advierte que apoyar al área administrativa brindando capacitaciones en temas de Seguridad y Salud en el Trabajo, sea parte del objeto social de un Hospital y no hace presumir siquiera que prestó el servicio en favor de la E.S.E. en forma continua.

Así mismo, expone que conforme al contenido del contrato de trabajo, aportado como **prueba documental**, la demandante fue contratada para desempeñar la labor de “...Área: Administrativo – Proceso: Recurso Humano – Subproceso: Desarrollo Social y Laboral – Perfil: Apoyo Profesional Administrativo...” (fl 10).

Frente a lo anterior, debe tenerse presente que en el citado contrato de trabajo, también quedó registrado que la labor se desarrollaría “*en cualquier ciudad o municipio de Colombia, donde la corporación requiera sus servicios*”. Y en cuanto a la naturaleza u objeto de las Empresas Sociales del Estado, el artículo 194 de la Ley 100 de 1993 señala que corresponde a la **prestación de servicios de salud**; así mismo, el artículo 2º del Decreto 1876 de 1994 estableció que “...**El objetivo de las Empresas Sociales del Estado será la prestación de servicio de salud, entendidos como un servicio público a cargo del Estado y como parte integrante del Sistema de Seguridad Social en Salud...**” y en tal sentido, la descripción referente a que la demandante apoyaba el área administrativa, brindando inducciones y/o capacitaciones de acuerdo a su perfil profesional como Administradora de Empresas Especialista en Sistemas de Seguridad y Salud en el Trabajo, por sí sola no conlleva a determinar que las actividades realizadas, correspondían o estaban directamente relacionadas con la naturaleza y el objeto social de la E.S.E. Marco Fidel Suárez de

Bello, esto es, *la prestación de servicios de salud*; actividades que pueden hacer parte del engranaje administrativo, pero no de aquél que hace parte esencial para el desarrollo y cumplimiento de ese objeto social, como ha sido el caso de quienes se desempeñaron en el área de facturación, para la gestión del cobro de los servicios de salud prestados; contexto distinto al presente.

En lo referente a que la actora *apoyaba los Comités, brindaba capacitaciones en Seguridad Social y Salud en el Trabajo, en Salud Ocupacional, desarrollaba políticas de seguridad social y salud en el trabajo, ayudaba en aspectos relacionados con mitigación del riesgo, ayudaba a los COPAST, a los Comités de Convivencia, conforme a su perfil profesional*; debe decirse que en el expediente no obra alguna prueba como soporte de lo afirmado por el apoderado de la demandante; lo expuesto en el recurso, parece ser más bien una deducción a partir de lo manifestado en interrogatorio de parte, donde al preguntársele a la señora Nancy Amparo cuáles fueron las labores y funciones específicas desarrolladas en el hospital, respondió: “...*tenía relación con el apoyo profesional para el área de recursos humanos en temas sociales ... era todo el acompañamiento para CORPONAL en el servicio para el Hospital en el tema de recursos humanos ... hacer el acompañamiento profesional en todos los temas de carácter social ligados al tema de recursos humanos, para capacitaciones, inducciones, del personal a ingresar, del personal que se encontraba ya laborando...*”; sin que se aportaran pruebas adicionales como sustento de lo afirmado.

En cuanto a que la **testigo Yolima Vanessa Rios Echeverri** declaró que la demandante trabajaba en el área administrativa; esta Judicatura encuentra que la información suministrada por la testigo no aporta elementos para tener claridad y establecer en forma concreta, si el oficio desempeñado por la demandante hacía parte del objeto social de la E.S.E.

demandada, ni mucho menos que todos sus servicios fueran prestados a la E.S.E.; al preguntársele qué funciones cumplía la señora Nancy, respondió que “...apoyaba la parte administrativa con el Coordinador, **realizaba** como **programaciones**, como todo lo que tiene que ver con planificación de actividades en cuanto como a **inducción o algo así**, tenía entendido que hacía apoyo al señor Juan Fernando, pero **a ciencia cierta conocimiento sobre lo que ella desempeñaba no lo tengo ... específicamente de qué no tengo conocimiento ... era en el hospital ... puntualmente no sabría ... Preguntado: ¿tiene idea de qué se trataban las capacitaciones? Respondió: No señor, ¿Llegó a participar en alguna capacitación? Sinceramente no recuerdo...**”.

Sin que sea procedente acceder a lo pretendido por el apoderado, solo a partir de lo afirmado por la demandante en interrogatorio de parte, ya que su manifestación no puede constituirse en su propia prueba; además, si se tuviera por probado, tampoco da cuenta de que sus servicios fuera afines al objeto social, ni desempeñado en forma continua en favor de la E.S.E.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

### **COSTAS:**

**Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia**, a cargo de la demandante, al no haber prosperado el recurso de apelación formulados fijándose como agencias en derecho la suma

de \$300.000 a favor de la E.S.E. Marco Fidel Suárez; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** Se condena en **Costas** en esta **Segunda Instancia**, a cargo de la demandante NANCY AMPARO AVENDAÑO MORENO, fijándose como agencias en derecho la suma de \$300.000 en favor de la E.S.E. Marco Fidel Suárez; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

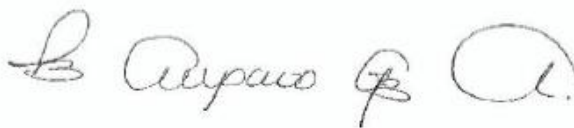
**Las Magistradas,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**



**CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO**



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL**



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SECRETARIA SALA LABORAL**  
**EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

|                            |   |
|----------------------------|---|
| <b>Proceso</b>             | : Ordinario de Segunda Instancia  |
| <b>Demandante</b>          | : <b>NANCY AMPARO AVENDAÑO MORENO</b>   |
| <b>Demandados</b>          | : <b>CORPORACIÓN NACIONAL DE TRABAJO, SALUD Y EDUCACIÓN – CORPONAL -, EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO MARCO FIDEL SUÁREZ</b>  |
| <b>Llamado en garantía</b> | : <b>SEGUROS DEL ESTADO S.A.</b>  |
| <b>Radicado</b>            | : <b>05001 31 05 021 2018 00078 01</b>  |
| <b>Providencia</b>         | : Sentencia   |
| <b>Temas y Subtemas</b>    | : Laboral individual – responsabilidad solidaria del beneficiario de la obra frente a las obligaciones del contratista- |
| <b>Decisión</b>            | : Confirma Sentencia de Primera Instancia   |
| <b>Sentencia N°</b>        | : 26  |

**FECHA SENTENCIA:** 23 de febrero de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN** **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy viernes 24 de febrero de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy viernes 24 de febrero de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**